

Geološko geomehanski elaborat – Pokopališče Smlednik.

## Odgovori na recenzijsko poročilo

Izdelovalec recenzijskega poročila: Geologija Idrija d.o.o.

Recenzent: Jože Janež, univ. dipl. inž. geol. – IZS RG 0026

Številka recenzijskega poročila: 4810-080/2021-01

Datum recenzijskega poročila: 26.4.2021

Odgovori na recenzijske pripombe: Nejc Mihevc, dipl. inž. geol. (UN)

Pooblaščen izdelovalec geološko – geomehanskega elaborata: Marko Žibert, univ. dipl. inž. grad./IZS G-2411

Datum: 1.6.2021

*Nejc Mihevc*



1. *Elaborat je zasnovan skladno s standardi za izvedbo geomehanskih raziskav.*

Odgovor izdelovalca: Trditev.

2. *Predstavitev geografskega položaja obravnavanega posega je zadovoljiva. Geološke razmere so interpretirane pravilno.*

Odgovor izdelovalca: Trditev.

3. *Obseg terenskih raziskav je zadosten. Z razkopi je dosežena raščena kamninska podlaga.*

Odgovor izdelovalca: Trditev.

4. *Geološko geomehanski model prostora je ustrezen. Soglašam z določitvijo geomehanskih karakteristik materialov. Tudi na izvedene stabilnostne analize nimam pripomb.*

Odgovor izdelovalca: Trditev.

5. *Smernice za izvedbo zahodnega podpornega zidu so ustrezne. Nosilnost temeljnih tal (lapor) je določena na  $q_d = 180 \text{ kN/m}^2$ , kar je glede na karakteristike materiala ustrezno (v navedbi enote –  $\text{MPa/m}^2$  je lapsus, pravilno je  $\text{MN/m}^2$ ), vendar račun ni priložen.*

Odgovor izdelovalca: S pripombo recenzenta se strinjamo. V elaboratu bomo uskladili navedene enote in dodali izračun nosilnosti raščenih tal.

6. *Strinjam se s predlaganim naklonom izkopov v glini 3:5. Navodilo za izvedbo zaledne drenaže je ustrezno.*

Odgovor izdelovalca: Trditev.

7. *Navodilo za ponovno uporabo izkopnega materiala v zasip je ustrezno.*

Odgovor izdelovalca: Trditev.

8. *Smernice za izvedbo vzhodnega opornega zidu je težko ocenjevati, ker v elaboratu ni podrobnejšega opisa posega oz. predstavitve tega zidu.*

Odgovor izdelovalca: Geološko – geomehanski elaborat je bil izdelan v sklopu IZP projektne dokumentacije v kateri končne rešitve še niso bile izbrane in ustrezno definirane zato jih je potrebno uporabljati kot generalne usmeritve in osnove za pristop k projektiranju objekta.

9. *Priloga P.1 – Geomehanski razkopi je ustrezna.*

Odgovor izdelovalca: Trditev.

10. *Grafična risba G.1 - Situacija razkopov je ustrezna.*

Odgovor izdelovalca: Trditev.

11. *Grafična risba G.2.1 – Vzdolžni prerez VP1 je geološko ustrezen, manjkajo pa hidrogeološki podatki. Najverjetneje se v depresiji, v območju plazu, pojavlja tudi talna voda.*

*Grafična risba G.2.2 – Vzdolžni prerez VP2 je geološko ustrezen, manjkajo pa hidrogeološki podatki.*

*Grafična risba G.2.3 – Prečni prerez PP2 je ustrezen, manjkajo pa hidrogeološki podatki.*

*Grafična risba G.2.4 – Prečni prerez PP1 je ustrezen, manjkajo pa hidrogeološki podatki.*

Odgovor izdelovalca: Z recenzentom se strinjamo glede horizonta in lokacije pojavljanja podzemne vode. V času izvedbe terenskih raziskav pojavljanje podzemne vode ni bilo zaznано vendar se le ta v navedenih slojih lahko pojavi v času obilnejših padavinskih dogodkov.

12. *Pomanjkljivosti elaborata, ki je sicer izdelan za fazo DGD in s tega vidika ni čisto ustrezen za PZI projekt:*

- *Na situaciji ni prikazane pozicije objektov*
- *Na prečnih prerezih ni vrisane pozicije objektov*

- *Manjkajo hidrogeološki podatki (opis hidrogeoloških lastnosti slojev ter pojavljanje talne vode), odgovoriti je namreč treba na vprašanje ali se bo v izkopanih grobovih nabirala in zadrževala voda in ali so oz. niso zaradi tega potrebne globoke drenaže ali celo zamenjava zgornjega sloja gline z bolj prepustnim materialom!*
- *Manjkajo navodila/smernice za odvodnjavanje meteornih voda.*

Odgovor izdelovalca: Geološko – geomehanski elaborat je bil izveden za fazo IZP projekta (navedba na naslovnih straneh ni točna zato jo bomo v končni oddaji uskladili).

Pozicije objektov v fazi izdelave GG poročila niso bile znane zato tudi niso bile vključene v grafične priloge GG elaborata.

V poročilo bomo dodali poglavje o hidrogeoloških razmerah na območju in projektanta opozorili na morebiten pojav podzemne vode v grobnih jamah v primeru neustreznega dreniranja območja pokopališča. Dodali bomo tudi smernice glede odvodnjavanja meteorne vode, ki mora biti izvedene površinsko, iztok mora biti protierozijsko zaščiten.

13. *V sklopu prejetega gradiva sem prejel tudi PZI projekt (Elea iC, št. 190243), iz katerega je razvidno, da je geomehansko poročilo upoštevano in pravilno interpretirano. Glavni podporni zid po temeljen v sloj oligocenske sivice v globini 3 do 3,5 m. Predvidenih je še več podpornih zidov zaradi prilagajanja terenu. Zasnova kanalizacije vsebuje zaledne drenaže vzdolž opornih zidov ter odvajanje meteornih voda z linijskimi kanaletami, združevanje z drenažnimi vodami in razpršen izpust v pobočje pod zahodnim podpornim zidom. Strinjam se z izhodiščem, da ponikalnic za odvod meteornih voda ni mogoče predvideti zaradi zelo slabe prepustnosti tal. Opozarjam, da ni odgovorjeno na vprašanje, ali se lahko v grobnih jamah, ki bodo skopane v rjavi peščeno meljasti glini težkognetne konsistence, zadržuje talna voda!*

Odgovor izdelovalca: Kot podano v predhodnem odgovoru se z recenzentom strinjamo glede pomisleka o pojavljanju podzemne vode v grobnih jamah. V GG elaborat bomo dodali opozorilo in smernice za izvedbo linijskih drenaž vzdolž grobov, ki bodo drenirale območje. Predlagamo izvedbo drenažnih reber, ki morajo biti izvedene pod spodnjo koto grobnih jam. Voda iz drenažnega sistema mora biti kontrolirano izpuščena na površje. Izток mora biti protierozijsko zaščiten. Odvedena podzemna voda mora biti izpuščena na način, da je preprečeno zatekanje le ta za novo projektirane/grajene objekte.